



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (7) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Demandante: DIEGO ALEJANDRO ARBELÁEZ RAMÍREZ
Demandado: PORVENIR S.A.
Litis x pasiva: MARÍA EUGENIA ALVEAR URIBE
Llama en garantía: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
Radicado: 05001 31 05 001 2016 01008 02
Decisión: A-326

En la presente fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, procede a resolver la solicitud de aclaración de la sentencia proferida por esta misma Sala de Decisión el pasado 6 de octubre del año en curso.

ANTECEDENTES:

Mediante memorial oportunamente radicado en este Tribunal, el apoderado de la señora MARÍA EUGENIA ALVEAR URIBE, vinculada al proceso como litisconsorcio necesario por pasiva, solicita ACLARACIÓN de la sentencia en tanto considera que no se tuvieron en cuenta ni se analizaron todas las circunstancias que sirvieron de fundamento para proponer la excepción de prescripción, la cual considera debió ser declarada por cuanto transcurrieron más de 3 años entre la fecha en que el demandante cumplió 18 años de edad y la vinculación al proceso de la Sra. ALVEAR URIBE, sin que la presentación de la demanda sirviera para interrumpir ese término.

Para resolver,

SE CONSIDERA:

El artículo 285 del Código General del Proceso, al regular la aclaración de las providencias judiciales, dispone:

Artículo 285. *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive o influyan en ella.*

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto.

La aclaración procederá de oficio o a petición parte formulada dentro del término de la ejecutoria de la providencia. (...)

Se advierte de la decisión adoptada en providencia del 6 de octubre del año en curso, que no procede realizar ningún tipo de aclaración en la medida que no existen frases o conceptos que ofrezcan verdadero motivo de duda.

Lo que busca el apoderado de la señora ALVEAR URIBE con su solicitud, a juicio de la Sala, podría ajustarse más a la posibilidad establecida en el artículo 287 del Código General del Proceso relacionada con la **adición** de las sentencias que opera cuando se omite la resolución de cualquiera de los extremos de la Litis, así como de cualquier otro punto que debía ser objeto de pronunciamiento, lo que de todas maneras tampoco es procedente como más adelante se verá. Por lo pronto, basta con recordar que el contenido de la referida norma es el siguiente:

“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. *Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia*

complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad (...)"

Tales eventos, de aclaración o adición de sentencia, así como también la corrección por alteración de palabras o por errores aritméticos establecida en el artículo 286 de ese mismo estatuto procesal, se convierten en opciones puntuales, concretas y restrictivas con las que cuentan las partes respecto de una decisión judicial, siendo claro, determinante y contundente que no cabe excepción alguna en cuanto a que esa sentencia no puede ser revocada ni reformada por el mismo juez que la pronunció.

En el presente caso, como bien lo señaló el apoderado de la señora ALVEAR URIBE, en la sentencia del pasado 6 de octubre de 2022 se decidió no acoger la excepción de prescripción propuesta por no haber transcurrido el término de 3 años entre el momento en que el demandante cumplió los 18 años de edad y la fecha de presentación de la demanda, es decir, la cuestión planteada sí se resolvió en los términos vistos.

El que no se hubiera hecho mención expresa a uno de los argumentos concretos planteados en la contestación a la demanda, no significa que, en el fondo, no se hubiere resuelto el tema al momento de emitir el fallo definitivo, pues la decisión al respecto fue declarar no probada la excepción de prescripción propuesta con diversos argumentos, dándole a tal determinación carácter definitivo en lo que hace a la actuación de la segunda instancia.

Así, cualquier intención de combatir lo decidido o la interpretación respecto de la excepción de prescripción propuesta, especialmente en lo que tiene que ver con la interrupción y su inclusión al proceso con posterioridad a la presentación de la demanda, debe ser motivo de contradicción a través de un eventual recurso de casación, si llegare a ser procedente, pues, se reitera, i) no observa la Sala en la decisión un contenido que ofrezca duda como para ser aclarada -en los

términos del artículo 285 del CGP- y ii) mucho menos se evidencia que alguno de los extremos de la Litis haya dejado de ser resuelto, por tanto, no hay lugar a “aclarar” la sentencia y tampoco lo habría para declarar probada la excepción de prescripción, situación que implicaría, ni más ni menos, una reforma a la sentencia, lo que resulta inviable desde el punto de vista rigurosamente jurídico.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

NEGAR la solicitud de aclaración de la sentencia dictada por esta Sala de Decisión el pasado 6 de octubre de 2022.

Sin costas en esta actuación.

Se notifica lo resuelto en ESTADOS y en constancia se firma.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 222
del 9 de diciembre de 2022

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9da296dd4deac7e1e68e213555ce2cebe2805adc6100a16604803a6b93605d58**

Documento generado en 07/12/2022 03:24:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>